



TEMPLATE PER LA STESURA DEL DOCUMENTO DI ANALISI E MONITORAGGIO DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI DARS-OPIS 2025

SEZIONE 1 - INFORMAZIONI GENERALI SUL CdS

Denominazione del CdS	Green industrial engineering for sustainable development
Codice Corso	32342

Classe di laurea	LM26		
Sede	Latina		
Dipartimento	Ingegneria Chimica Materiali Ambiente		
Facoltà	Ingegneria Civile e Industriale		
Tipo	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM
Erogazione	<input checked="" type="checkbox"/> Convenzionale	<input type="checkbox"/> Mista	<input type="checkbox"/> Prevalentemente a distanza <input type="checkbox"/> Integralmente a distanza
Durata normale	2 anni		

Commissione di Gestione AQ (CGAQ- CdS)	<p>Componenti obbligatori</p> <p>Prof.ssa Silvia Serranti (Responsabile del CdS)</p> <p>Prof. Sergio Pirozzoli (Responsabile del DARS-OPIS)</p> <p>Sig.ra Blanca Villalba (Rappresentante gli studenti)</p> <p>Altri componenti</p> <p>Prof. Alessandro Corsini (Eventuale altro/i Docente del CdS)</p> <p>Prof. Giovanni Delibra (Eventuale altro/i Docente del CdS)</p> <p>Prof.ssa Mara Lombardi (Eventuale altro/i Docente del CdS)</p> <p>Dr.ssa Franca Rieti (Tecnico Amministrativo)</p>
	<p>La Commissione di Gestione AQ si è riunita, per la discussione del DARS-OPIS, il giorno: 01-12-2025</p> <p>Oggetto della discussione: Analisi degli OPIS, con individuazione delle principali criticità per aree di valutazione; definizione di eventuali azioni correttive e/o di miglioramento; predisposizione della DARS-OPIS per l'invio alla CPDS.</p>

<p>Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale responsabile della gestione del CdS</p>	<p>L'Organo responsabile della gestione del CdS e con poteri deliberanti (Consiglio d'Area Didattica in Ingegneria Civile e Industriale – Sede di Latina) si è riunito in data 16 dicembre 2025 per la discussione del DARS-OPIS predisposto dalla CGAQ.</p> <p>Oggetto della discussione: E' stato innanzitutto evidenziato che si tratta del primo DARS-OPIS del CdS, attivo da soli due anni, e che pertanto i risultati dei questionari OPIS, basati su una numerosità ancora limitata di rispondenti, devono essere interpretati con cautela.</p> <p>E' stato inoltre osservato che l'analisi dei questionari degli studenti frequentanti evidenzia un quadro estremamente positivo, con livelli di soddisfazione prossimi o pari al 100% in tutte le aree di valutazione: interesse per gli insegnamenti, coerenza tra programmi e attività svolte, adeguatezza del carico di studio e del materiale didattico, efficacia delle attività integrative e qualità della docenza. Tali risultati delineano un avvio didattico molto solido del corso.</p> <p>Anche i questionari degli studenti non frequentanti mostrano valutazioni complessivamente positive per quanto riguarda interesse verso gli insegnamenti, sostenibilità del carico di studio e adeguatezza del materiale didattico, sebbene con livelli di soddisfazione inferiori rispetto ai frequentanti, come prevedibile.</p> <p>Per quanto concerne i servizi agli studenti, il Consiglio ha preso atto della conoscenza ancora parziale dei servizi di tutorato/orientamento e dei servizi dedicati a studenti con disabilità, DSA e BES; tuttavia, nei casi di effettivo utilizzo, il livello di soddisfazione risulta molto elevato. Le azioni di miglioramento individuate sono pertanto orientate al rafforzamento della comunicazione e della visibilità di tali servizi.</p> <p>Dopo discussione, l'Organo Collegiale approva il <i>Documento di analisi e monitoraggio dei risultati dei questionari delle opinioni degli studenti</i>.</p> <p>Alla luce delle osservazioni ricevute dalla CPDS in data 13 gennaio 2026, non si sono rese necessarie integrazioni al presente documento. I suggerimenti formulati saranno tuttavia presi in considerazione nella programmazione del prossimo ciclo di monitoraggio e di miglioramento del Corso di Studio.</p>
<p>Data della delibera di approvazione della DARS-OPIS da parte dell'Organo Collegiale responsabile del CdS.</p>	<p>16-12-2025</p>

SEZIONE 2 – BREVE ANALISI E COMMENTO SINTETICO AI RIUSTATI OPIS, ANALISI DI EVENTUALI CRITICITÀ RISCONTRATE, PUNTI DI FORZA E AREE DI MIGLIORAMENTO

Premessa

Essendo il CdS attivo da soli due anni e con una numerosità di questionari attualmente limitata (8 frequentanti – 14 non frequentanti al 30 settembre 2025), i risultati OPIS vanno interpretati con prudenza, poiché non rappresentano ancora una base statisticamente consolidata; tuttavia costituiscono un indicatore precoce utile a orientare azioni di miglioramento già nella prima fase di crescita del Corso.

A - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI

a.a. 2024-2025

Area di valutazione A.1 – INSEGNAMENTO

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?

3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?

4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?

5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati

6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?

1. Il livello di interesse verso gli insegnamenti risulta **massimo**, con il **100%** di valutazioni positive (Più sì che no 37,5% + Decisamente sì 62,5%).
2. Le conoscenze preliminari sono giudicate adeguate dal **87,5%** degli studenti (Più sì che no 37,5% + Decisamente sì 50,0%), con un solo caso che segnala qualche difficoltà iniziale.
3. La coerenza tra quanto dichiarato sul sito del CdS e quanto effettivamente svolto a lezione è valutata **positivamente dal 100%** dei rispondenti (Più sì che no 37,5% + Decisamente sì 62,5%).
4. Nei casi di insegnamento svolto da più docenti, il coordinamento è giudicato **ottimo**, con **100%** di giudizi favorevoli (Più sì che no 12,5% + Decisamente sì 87,5%).
5. Il carico di studio è ritenuto proporzionato ai crediti assegnati dal **100%** degli studenti (Più sì che no 75,0% + Decisamente sì 25,0%).
6. Il materiale didattico è considerato adeguato allo studio della materia dal **100%** dei frequentanti (Più sì che no 25,0% + Decisamente sì 75,0%).

Nel complesso, i risultati OPIS dei frequentanti della LM-26 mostrano una soddisfazione **molto elevata** per gli insegnamenti, con percentuali di consenso prossime o pari al 100% su tutte le dimensioni (interesse, coerenza, carico di lavoro, materiale didattico). Tali esiti delineano un avvio del CdS estremamente positivo; tuttavia, la numerosità ancora ridotta del campione (8 questionari) richiede una lettura prudente e un monitoraggio costante nelle prossime coorti per consolidare queste tendenze.

A.2 – DOCENTE

7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?

7. L'interesse verso la disciplina risulta molto ben sostenuto: **tutti gli studenti esprimono valutazioni positive (100%)**, con un'evidente prevalenza di giudizi molto favorevoli (75% *Decisamente sì*). Ciò suggerisce un insegnamento capace di coinvolgere e mantenere alta l'attenzione.
8. La chiarezza espositiva è valutata in modo complessivamente molto buono (**87,5% di giudizi positivi**, di cui 75% *Decisamente sì*). Solo un caso segnala qualche lieve difficoltà di comprensione, elemento che non compromette il quadro generale ma che potrà essere monitorato nei prossimi cicli didattici.
9. La definizione e comunicazione delle modalità d'esame risultano chiare secondo **l'87,5% degli studenti**, con un'unica risposta di incertezza. I dati indicano dunque un'informazione generalmente efficace, già ben strutturata anche in un CdS ancora giovane.
10. La puntualità e il rispetto del calendario didattico rappresentano uno dei punti più solidi emersi: **tutti gli studenti (100%) confermano il rispetto degli orari**, segnale di organizzazione affidabile e regolare.
11. Anche in questo caso si registra una valutazione unanimemente positiva (**100% di risposte favorevoli**, con 75% *Decisamente sì*), con apprezzamento evidente per disponibilità e tempi di risposta. L'accessibilità del docente appare dunque un elemento distintivo del corso.

La valutazione della docenza nella LM-26 risulta estremamente positiva, con livelli di soddisfazione tra l'87,5% e il 100% per tutte le voci considerate. Gli studenti riconoscono chiarezza, coinvolgimento, rispetto della pianificazione e disponibilità nel supporto. Il quadro evidenzia un avvio didattico molto solido e percepito come efficace. Tuttavia, a fronte dell'eccellenza dei risultati, la **limitata numerosità del campione** (solo 8 questionari) suggerisce di considerare queste evidenze come preliminari, da consolidare con le future coorti del CdS.

Area di valutazione A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE

12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?

13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?

14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?

15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?

12. Le attività integrative risultano valutate con **100% di giudizi positivi** tra chi le ha effettivamente svolte (12,5% *Più sì che no* + 75,0% *Decisamente sì*). Ciò indica che la componente laboratoriale/tutorale viene percepita come altamente utile al consolidamento delle competenze.
13. Anche in questo caso il risultato è **pienamente positivo (100%)**, con l'85,7% dei rispondenti che dichiarano *Decisamente sì* e il 14,3% *Più sì che no*. La comunicazione operativa appare efficace e ben strutturata.
14. La qualità del supporto durante esercitazioni e laboratori conferma la tendenza precedente, con **100% di riscontri positivi** (85,7% *Decisamente sì*, 14,3% *Più sì che no*). Gli studenti indicano quindi una buona presenza del docente e/o tutor nelle attività applicative.
15. La soddisfazione generale per le attività didattiche integrative si mantiene su valori ottimi (**100% di risposte positive**), con 85,7% di studenti pienamente soddisfatti e 14,3% di risposte *Più sì che no*.

Considerata la ridotta numerosità (7 risposte utili), i risultati indicano una base molto promettente sulla quale sarà importante consolidare il dato nelle coorti future.

Area di valutazione A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO

16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

16. La soddisfazione complessiva risulta molto elevata: il **100% degli studenti esprime un giudizio positivo**, con un'ampia prevalenza di *Decisamente sì* (87,5%). Solo uno studente indica *Più sì che no*, senza alcuna risposta negativa. Il risultato conferma dunque la percezione già emersa nelle sezioni precedenti, con un'esperienza didattica giudicata solida, chiara e ben organizzata.

Le valutazioni OPIS dei frequentanti indicano un quadro complessivamente **molto positivo**, con un livello di gradimento che oscilla tra l'87,5% e il 100% in tutte le dimensioni analizzate (interesse, chiarezza, coerenza didattica, materiali, attività integrative, disponibilità docente). La soddisfazione finale globale dell'insegnamento raggiunge il 100%, a conferma di un'ottima percezione generale e di un corso ben avviato nonostante la giovane età del CdS.

L'unico elemento critico non riguarda la qualità, ma la **necessità di consolidare la numerosità del campione per le future rilevazioni**, così da poter confermare stabilmente tali risultati nel tempo.

Area di valutazione A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO

17. *Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?*

18. *I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?*

17. Le dotazioni tecnologiche risultano soddisfacenti per tutti i rispondenti, con **100% di valutazioni positive** (25% Più sì che no + 75% Decisamente sì).

18. Le valutazioni restano molto positive, con **87,5% di giudizi favorevoli** (12,5% Più sì e 75% Decisamente sì) e nessun giudizio negativo.

L'infrastruttura laboratoriale è percepita come funzionale e coerente con le attività formative previste dal CdS.

Area di valutazione A.6 – SERVIZI PER GLI STUDENTI

19. *Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?*

20. *Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?*

21. *Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?*

22. *La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?*

23. *Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?*

19. Il 62,5% degli studenti dichiara di conoscere i servizi di orientamento e tutorato (12,5% li conosce ma non ne ha usufruito), mentre il 25% non ne è a conoscenza: il dato evidenzia una discreta consapevolezza dell'esistenza del servizio, ma suggerisce margini di miglioramento nella comunicazione e nella promozione della fruizione.

20. I servizi dedicati a studenti con disabilità/DSA/BES risultano conosciuti solo dal 50% dei rispondenti, mentre il restante 50% non ne ha contezza: emerge una distribuzione equilibrata, ma ancora non ottimale, che indica la necessità di una maggiore divulgazione informativa.

21. Nessuno degli studenti dichiara di aver usufruito della mediazione del Servizio DSA/disabilità (100% risposte "No"). Il risultato può riflettere l'assenza di richieste specifiche, o anche un possibile mancato ricorso al servizio per scarsa percezione dell'utilità o limitata conoscenza operativa. Tuttavia la scarsa numerosità del campione non consente di interpretare correttamente questo dato.

22. Tra i pochi casi rilevati, l'adeguatezza degli ausili forniti tramite mediazione è valutata positivamente nel 100% dei casi (75% decisamente sì + 25% più sì che no).

23. La soddisfazione complessiva della mediazione ricevuta è anch'essa molto elevata, con il 100% di giudizi positivi (75% decisamente sì + 25% più sì che no).

In sintesi, l'Area A.6 mostra una discreta conoscenza dei servizi per gli studenti, come tutorato/orientamento e servizi dedicati a studenti con disabilità, ma evidenzia un livello ancora non ottimale

Area di valutazione A.7 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA

24. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale ritieni sia la modalità più efficace per la didattica?

25. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire tuoi commenti?

26. Hai altri commenti?

24. La modalità considerata più efficace dagli studenti è la **didattica totalmente in presenza**, indicata dal 66,7% dei rispondenti, mentre il 33,3% preferisce un approccio misto con alternanza aula-online; nessuno seleziona "Non so". Il dato segnala una **chiara preferenza per la presenza**, percepita probabilmente come più efficace per la comprensione, l'interazione diretta con i docenti e la fruizione delle attività pratiche. Tuttavia, una percentuale non trascurabile resta interessata a forme ibride, potenzialmente utili per la flessibilità oraria e logistica.

25. I suggerimenti non evidenziano elementi utili ad una rielaborazione quantitativa strutturata e non sono pertanto riportati in dettaglio.

26. I commenti aperti non evidenziano elementi utili ad una rielaborazione quantitativa strutturata e non sono pertanto riportati in dettaglio.

In sintesi, nella LM-26 emerge una tendenza netta verso la **didattica in presenza**, soprattutto considerando la natura tecnico-ingegneristica del percorso, mentre una quota minoritaria ma significativa riconosce valore alle modalità blended.

B - QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2024-2025

Area di valutazione B.1 - INSEGNAMENTO

1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?

3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?

1. Il livello di interesse dichiarato è elevato: il **92,9% esprime valutazioni positive** (Più sì che no 14,3% + Decisamente sì 78,6%). Il dato conferma l'attrattività del curriculum anche per chi non frequenta.
2. Le **conoscenze preliminari sono sufficienti nell'78,6% dei casi** (Più sì che no 57,1% + Decisamente sì 21,4%). Il corso risulta quindi accessibile anche per chi non ha seguito tutte le attività in aula.
3. L'**85,7% valuta adeguato** il carico di lavoro (Più sì che no 35,7% + Decisamente sì 50,0%). Il quadro complessivo evidenzia buona sostenibilità del carico richiesto.
4. Il materiale risulta giudicato adeguato dall'**85,7%** (Più sì che no 14,3% + Decisamente sì 71,4%), il dato è particolarmente rilevante poiché riferito a studenti che basano gran parte del loro apprendimento su risorse asincrone.

L'analisi dei non frequentanti mostra **risultati molto positivi e omogenei** nelle quattro dimensioni rilevate: interesse elevato, prerequisiti ritenuti sufficienti, carico di studio proporzionato e buona fruibilità del materiale didattico. Le valutazioni risultano coerenti con quelle dei frequentanti, suggerendo una struttura didattica che riesce a sostenere anche lo studio autonomo.

Area di valutazione B.2 – DOCENTE

5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicate in modo chiaro?

6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?

5. Le modalità d'esame risultano ben definite e comunicate, con **92,9% di giudizi positivi** (35,7% più sì che no + 57,1% decisamente sì). Il dato evidenzia un buon allineamento comunicativo tra docente e studenti, anche in assenza di frequenza diretta.
6. Il docente è ritenuto complessivamente disponibile e reattivo, con **92,9% di valutazioni favorevoli** (50,0% + 42,9%) La relazione con gli studenti è valutata positivamente.

I non frequentanti percepiscono in modo favorevole la chiarezza sugli esami e la reperibilità del docente, con valori molto positivi nelle risposte ai quesiti.

Area di valutazione B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE

7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?

8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?

9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?

10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali

7. Si precisa che, ai fini dell'analisi della domanda 7, sono stati esclusi dal calcolo percentuale i questionari con risposta "Non previsto / non ho frequentato", che corrispondono al 50,0% del totale. I valori riportati sono quindi riferiti ai soli rispondenti effettivamente esposti alle attività didattiche integrative. Le attività integrative, quando fruite, risultano utili nel **71,4% dei casi** (42,9% *più sì che no* + 28,6% *decisamente sì*), indicando una buona efficacia percepita pur trattandosi di un gruppo ristretto di studenti.
8. La chiarezza nelle modalità di svolgimento delle esercitazioni è giudicata positivamente nel 71,4% dei casi (28,6% *più sì che no* + 42,9% *decisamente sì*).
9. Anche sull'assistenza percepita i giudizi sono favorevoli: **71,4% di espressioni positive** (42,9% *più sì che no* + 28,6% *decisamente sì*).
10. Il giudizio generale è sostanzialmente positivo: **71,4% soddisfatti** (28,6% *più sì che no* + 42,9% *decisamente sì*).

Le valutazioni sono complessivamente positive, con un buon apprezzamento per chiarezza e organizzazione delle attività.

Area di valutazione B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO

11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

- 11.** La soddisfazione complessiva dei non frequentanti risulta moderatamente positiva: il **57,1%** esprime un giudizio favorevole (35,7% *Più sì che no* + 21,4% *Decisamente sì*), mentre il **42,9%** manifesta una posizione più critica, distribuendosi tra *Più no che sì* (35,7%) e *Decisamente no* (7,1%). Il dato mostra una prevalenza di valutazioni positive, ma con una componente rilevante di studenti che percepisce margini di miglioramento nell'esperienza formativa.

Il livello di soddisfazione dei non frequentanti è inferiore rispetto ai frequentanti – tendenza prevedibile nei corsi in cui la presenza facilita comprensione, interazione e continuità didattica.

Area di valutazione B.5 - SERVIZI PER GLI STUDENTI

12. Sei a conoscenza/hai usufruito di Servizi di orientamento e di tutorato per gli studenti iscritti al Corso?

13. Sei a conoscenza di servizi dedicati a studenti con disabilità, con Disturbi Specifici dell'Apprendimento [DSA] o con Bisogni Educativi Speciali [BES]?

14. Per questo insegnamento hai usufruito della mediazione del Servizio disabilità o del Servizio DSA?

15. La mediazione ti ha garantito gli ausili che avevi richiesto?

16. Sei complessivamente soddisfatta/o della mediazione ricevuta?

12. Il 57,1% conosce i servizi di orientamento/tutorato (28,6% li ha anche utilizzati + 28,6% li conosce ma non li ha sfruttati), mentre il 42,9% dichiara di non esserne a conoscenza. Il dato indica una copertura informativa parziale, con oltre un terzo di studenti ancora non raggiunti dal servizio.
13. La conoscenza dei servizi dedicati a studenti con disabilità, DSA o BES raggiunge il 28,6% dei rispondenti, mentre il 71,4% non ne è informato: un risultato migliorabile.
14. Il servizio DSA/disabilità è stato utilizzato dal 14,3% degli studenti, mentre l'85,7% non ne ha usufruito: dato fisiologico in relazione alla reale necessità, ma rilevante per valutare il tasso di accesso effettivo.
15. Tra gli studenti che hanno utilizzato il servizio, il 100% (*Decisamente sì*) dichiara che gli ausili richiesti sono stati garantiti, evidenziando un servizio efficace e reattivo.
16. La soddisfazione complessiva per la mediazione ricevuta conferma lo stesso dato: **100% giudizi positivi** (*Decisamente sì*).

Il quadro mostra una sufficiente conoscenza dei servizi di orientamento/tutorato e una limitata consapevolezza dei servizi dedicati a DSA/BES, aspetto già osservato tra i frequentanti e che necessita di una diffusione più efficace.

Area di valutazione B.6 – DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA

17. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?

18. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?

19. Hai altri commenti?

17. La preferenza didattica si orienta prevalentemente verso una **modalità mista** (50,0%), ritenuta la più efficace dalla metà degli studenti, mentre il 28,6% preferisce una didattica **totalmente in presenza**. Una quota del 21,4% non esprime una posizione definita. Il dato suggerisce apertura verso modalità flessibili, pur mantenendo un interesse significativo per la fruizione frontale tradizionale.
18. I suggerimenti aperti non risultano numericamente significativi né omogenei tra loro e non forniscono indicazioni consistenti per ulteriori sviluppi strutturati.
19. Anche gli ulteriori commenti non presentano elementi ricorrenti tali da suggerire modifiche operative o integrazioni didattiche.

Per i non frequentanti il quadro generale mostra una preferenza prevalente per la modalità mista. Il dato è coerente con il campione considerato: trattandosi di studenti che non frequentano regolarmente, la possibilità di alternare presenza e distanza risulta comprensibilmente più funzionale e sostenibile. La preferenza verso la modalità blended può inoltre riflettere la natura **internazionale del CdS**, che include studenti potenzialmente fuori sede o provenienti dall'estero, per i quali la flessibilità organizzativa rappresenta un fattore essenziale.

SEZIONE 3 - EFFICACIA DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDICATE DAL CDS NEL DARS-OPIS 2024¹

Essendo il primo anno di compilazione del DARS-OPIS per il CdS, non sono presenti azioni di miglioramento definite nel 2024. Il monitoraggio dell'efficacia delle azioni sarà pertanto avviato a partire dal prossimo ciclo.

SEZIONE 4 - AZIONI DI MIGLIORAMENTO DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

N. 1 / DARS-OPIS 2025

Area da migliorare

Limitata conoscenza dei servizi di orientamento, tutorato e dei servizi dedicati a studenti con disabilità.

	Aumentare la visibilità e l'utilizzo dei servizi di tutorato, orientamento in itinere e DSA/BSE con particolare attenzione alla comunicazione .
Area di valutazione (del questionario) / Ambito specifico	<p>Area di valutazione coinvolta – FREQUENTANTI</p> <p>A.6 – Servizi per gli studenti</p> <p>Domande rilevanti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 19. Conoscenza/uso dei servizi di tutorato/orientamento ● 20. Conoscenza dei servizi DSA/BES <p>Area di valutazione coinvolta – NON FREQUENTANTI</p> <p>B.5 – Servizi per gli studenti</p> <p>Domande rilevanti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 12. Conoscenza/uso dei servizi di tutorato/orientamento ● 13. Conoscenza servizi per DSA/BES
Azioni da intraprendere	<p>Miglioramento della comunicazione sui servizi di tutorato/orientamento e DSA/BES attraverso il sito del CdS, i canali digitali istituzionali e le bacheche.</p> <p>Presentazione dei servizi di tutorato e degli altri servizi offerti agli studenti nelle prime lezioni del semestre per garantire informazione diretta ai frequentanti.</p> <p>Attivazione di un dialogo più strutturato con le rappresentanze studentesche per facilitare la diffusione e fruibilità del servizio.</p>
Obiettivo/risultato atteso	Aumentare la conoscenza dei servizi di tutorato/orientamento e DSA/BES, con atteso miglioramento dei giudizi OPIS 2025/26 di almeno +5% nelle risposte positive dell'Area Servizi agli studenti sia tra frequentanti che non frequentanti.
Responsabilità	Presidenza del CAD, Commissione Comunicazione e sito web del CAD, Segreteria didattica, in collaborazione con rappresentanze studentesche.
Modalità e tempi di attuazione	Risorse necessarie: aggiornamento contenuti web, supporto comunicazione. Attivazione nel corso dell'A.A. 2025-26.

SEZIONE 5 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

5.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)

È necessario prevedere nuove risorse per la sede di Latina al fine di incrementare la quota di docenti strutturati. Tale criticità, se non affrontata, tenderà ad aggravarsi nei prossimi anni a causa dei pensionamenti che, a partire già da quest'anno, hanno interessato e interesseranno in misura significativa la docenza che storicamente ha contribuito in modo determinante all'avvio e al consolidamento del CdS presso la sede di Latina.

5.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

Si segnala la necessità di un intervento da parte dell'Ateneo, nei confronti del Ministero degli Affari Esteri e/o degli organi competenti al rilascio dei visti per studenti stranieri, al fine di velocizzare, nel rispetto delle normative vigenti, le procedure di rilascio. Attualmente, infatti, molti studenti internazionali, pur in possesso dei requisiti, ottengono il visto a semestre già avviato, risultando quindi parzialmente o talvolta completamente impossibilitati a frequentare i corsi del primo semestre.

Permangono criticità logistiche e infrastrutturali presso la sede della Facoltà di Ingegneria di Via Andrea Doria 3-5 (Latina) che, pur garantendo la fruibilità degli spazi didattici, presenta limitazioni dovute alla parziale agibilità del primo piano. Attualmente non sono disponibili spazi dedicati agli studenti (temporaneamente collocati in un altro edificio), né laboratori informatici o sale lettura. Inoltre, risulta al momento impossibile attivare laboratori specificamente destinati al supporto di determinate attività didattiche. Tali carenze incidono negativamente sull'attrattività del CdS e, di conseguenza, sul numero di iscritti, qualora non vengano risolte in tempi brevi.

Valutare la possibilità di incentivi o riconoscimenti per i docenti strutturati che svolgono didattica presso la sede di Latina.